

ПРОТОКОЛ

заседания жюри по подведению итогов районного конкурса методических разработок для специалистов, осуществляющих обучение и воспитание детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью «Педагогическая мастерская».

30 мая 2025 г.

Состав Жюри:

Зубарева Марина Николаевна, методист Алапаевского МО.

Есипова Галина Николаевна, методист Тавдинского МО.

Кузьмина Екатерина Алексеевна, методист МКУДО «Талицкая детская школа искусств».

Цель Конкурса: распространение педагогического опыта работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья, определения способностей педагогов к саморазвитию и самореализации, поддержки использования современных коррекционных технологий и доказательных практик в профессиональной деятельности.

Всего на конкурс представлено 4 методических разработки по номинациям:

- авторские методические разработки по организации образовательной деятельности обучающихся с ОВЗ и инвалидностью (циклы мероприятий с методическими рекомендациями по их организации и проведению; по проведению проектной деятельности);
- методические разработки по организации работы с родителями, воспитывающими детей с ОВЗ;
- организация коррекционно-развивающей среды для работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья.

Оценка проводилась в дистанционном формате.

РЕШЕНИЕ ЖЮРИ:

1. По причине небольшого количества участников определить границы баллов для определения победителей.

95-105 баллов – 1 место

85-95 баллов – 2 место

75-85 баллов – 3 место

2. Распределить места следующим образом:

- Номинация - организация коррекционно-развивающей среды для работы с детьми с ограниченными возможностями здоровья.

1 место – конкурсная работа «Организация развивающей предметно-пространственной среды в кабинете учителя-дефектолога». Составитель: учитель-дефектолог МКОУ «Троицкая СОШ №50» Бушуева Екатерина Ивановна.

- Номинация - авторские методические разработки по организации образовательной деятельности обучающихся с ОВЗ и инвалидностью (циклы мероприятий с методическими рекомендациями по их организации и проведению; по проведению проектной деятельности).

1 место – конкурсная работа «Методическая разработка для реализации дополнительной общеразвивающей (адаптированной) программы социально-гуманитарной направленности «Мир дому твоему: традиции и обычаи» по теме: «Нейропсихологический подход, как механизм коррекции трудностей при обучении детей с ограниченными возможностями здоровья». Составитель: педагог дополнительного образования МКУДО «Талицкая детская школа искусств» Дворец творчества Охоткина Надежда Васильевна.

3 место – конкурсная работа «Логопедический проект (коррекция речи у детей с ОВЗ) «Волшебный мир песка»

Составитель: учитель-логопед МКДОУ «Детский сад №22 «Рябинушка» Пирогова Алёна Валентиновна.

Номинация - методические разработки по организации работы с родителями, воспитывающими детей с ОВЗ.

3 место – конкурсная работа «Методическая разработка по организации работы с родителями, воспитывающими детей с ОВЗ. Программа творческих занятий семейного кружка «Волшебный мир оригами». Составитель:

воспитатель МКДОУ «Детский сад имени 1 Мая» Корякина Наталья Николаевна.

Сводная таблица оценки работ.

ФИО конкурсанта	Актуальность в соответствии с целью и задачами Конкурса.	Инновационный подход, новизна и оригинальность идеи.	Целостность и логичность изложения материалов.	Методическая обоснованность применяемых методик и технологий, учёт индивидуальных особенностей обучающихся с ОВЗ и инвалидностью при подборе форм и методов.	Возможность применения на практике (реальность и доступность условий).	Практическая значимость, результат реализации.	Культура оформления работы (соответствие требованиям к оформлению и структуре разработок, соблюдение норм русского литературного языка).	Итоговый балл
Корякина Н.Н.	15	12	15	9	15	6	9	81
Пирогова А.В.	15	15	9	9	15	6	6	75
Бушуева Е.И.	15	15	15	15	15	13	15	103
Охоткина Н.В.	15	15	15	15	15	13	15	103

Комментарий жюри:

К работе № 1: Нет практической значимости применяемого опыта. Нарушены правила оформления, указанные в положении.

К работе № 2: Нет текстового варианта разработки. Это обязательно требование, поэтому снижен балл.

К работе № 3: Расширить объем, и раскрыть значимость зон и практическое применение. Не хватает описательного содержания опыта применения для разных видов коррекции.

К работе № 4: В результат добавить диагностику, мониторинг, демонстрирующую эффективность этих методов на практике.